



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 57196-12-21 פורד מערכות מוניציפליות בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'

17.1.2022

מספר בקשה: 2

לפני כבוד השופטת תמר בר-אשר

פורד מערכות מוניציפליות בע"מ

העותרת / המבקשת

נגד

1. מדינת ישראל – משרד העליה והקליטה
2. דקל שירותי ניקיון ואחזקה בע"מ

המשיבות

בא-כוח העותרת: עו"ד אסף בוטח
בא-כוח המשיבה 1: עו"ד רם צביאלי (פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי))
בא-כוח המשיבה 2: עו"ד עדי טל

החלטה

- 1 החלטה בבקשת העותרת למתן צו ביניים אשר יורה על עיכוב הליכי מכרז פומבי מס' 13/2021 למתן
2 שירותי ניקיון והדברה באתרי משרד העלייה והקליטה ברחבי הארץ (להלן – **המכרז**), עד הכרעה
3 בעתירה לגופה.
4
5 לאחר עיון בבקשה מיום 3.1.2022, בתגובת המשיבה 1 מיום 12.1.2022 ובתגובת המשיבה 2 מיום
6 16.2.2022, הבקשה נדחית מהטעמים שיובאו להלן בתמצית.
7
8 2. עתירתה המנהלית של העותרת מכוונת כלפי החלטת ועדת המכרזים מטעם המשיבה 1
9 (מדינת ישראל – משרד העלייה והקליטה (להלן גם – **המשרד**)) מיום 14.12.2021, לפסול על הסף
10 את הצעת העותרת למכרז. זאת משנמצא כי הצעתה אינה עומדת בתנאי הסף שנקבע בסעיף 2.3.1
11 במכרז, שלפיו על המציע להראות כי הוא "סיפק שירותי ניקיון באופן מוכח לכל הפחות בכל שנה
12 במהלך השנים 2017-2021, וזאת לכל הפחות בארבעה אתרים, כאשר קיים אתר אחד בו ניתנו
13 השירותים, בכל אחד מהאזורים שלהלן...".
14
15 בהחלטה זו נאמר לעותרת, כי בדיקת הצעתה, הכוללת מידע בעניין ניסיונה, העלתה כי שירותי
16 הניקיון שהיא סיפקה "הם שירותי ניקיון רחובות ושטחים פתוחים בלבד בערים שונות". זאת בעוד
17 שהיה על המציע להראות כי הוא בעל ניסיון כאמור, "בארבעה אתרים". לפיכך נאמר, כי מאחר
18 ש"ניקיון רחובות אינו ניקיון אתרים, חברתכם אינה עומדת בתנאי הסף שנקבע במכרז. תנאי הסף
19 נועד להבטיח ניסיון במתן שירותי ניקיון בדומה לשירותים הנדרשים למשרד. אין דומה ניקיון
20 רחובות ושטחים פתוחים לניקיון משרדים ועל כן אין כל דרך לראות בחברתכם כמי שעומדת בתנאי
21 הסף למכרז, לא מבחינת לשון תנאי הסף ולא מבחינת תכליתו".
22



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 21-12-57196 פורד מערכות מוניציפליות בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'

3. ביום 21.12.2021 הודיע המשרד (המשיבה 1) למשיבה 2 על זכייתה במכרז. ביום 27.12.2021 נחתם הסכם ההתקשרות בין המשיבות וביום 1.2.2022 עתידה המשיבה 2 להתחיל במתן השירותים.
4. עתירת העותרת הוגשה לנוכח פסילת הצעתה, כך שנמנעה ממנה האפשרות להשתתף במכרז וכאמור, בבקשה הנדונה מבוקש צו ביניים אשר יורה על עיכוב הליכי המכרז עד הכרעה בעתירתה. תמצית טענותיה של העותרת הן כי מדובר בהחלטה שאינה סבירה וכי יש בה משום אפליה פסולה; העותרת עומדת בתנאי המכרז בהיותה מחזיקה ברישיון להענקת שירותי ניקיון לגופים שונים; פסילת העותרת מהשתתפות במכרז פוגעת בחופש העיסוק שלה; אין במסמכי המכרז הגדרה מהו "אתר" שבו יינתנו שירותי הניקיון; אם הצעת העותרת לא תיבחן, עלולים להיגרם נזקים לה ולקופת הציבור; לא ייגרם נזק למי מהמשיבות אם יינתן צו ביניים.
5. כידוע, מתן צו ביניים מותנה בכך שסיכויי העתירה להתקבל טובים וכן בכך שמאזן הנוחות נוטה לטובת מבקש הצו. כך בעוד שבין שני תנאים מצטברים אלו מתקיימת מעין "מקבילית כוחות", כך שכלל שמאזן הנוחות נמצא נוטה לטובת העותרת, יפחת המשקל שיינתן לסיכויי הצלחת עתירתה ולהפך. כפי שיובהר עתה, נראה לכאורה, כי שני התנאים אינם מתקיימים.
6. בחינת העתירה מעלה כי סיכוייה להתקבל לכאורה, קלושים. המשיבה 1 רשאית לקבוע תנאי סף רלוונטיים למכרז, כפי שאמנם נעשה ובעוד לא ניתן לחלוק על כך שתנאי הסף שלפיו על המציעים להיות בעלי ניסיון מוכח בניקוי משרדים, בשונה מניסיון בניקיון רחובות ושטחים פתוחים, הוא תנאי רלוונטי. העותרת אף אינה טוענת כי היא בעלת הניסיון הדרוש, כך שלא ניתן לטעון כי פסילת הצעתה בשל היותה חסרת ניסיון מתאים היא בגדר אפליה או כי אין זו החלטה סבירה. אף לא ניתן לטעון כי פסילת הצעתה בשל אי עמידה בתנאי הסף האמור, פוגעת בחופש העיסוק שלה. כך מאחר שאי בחירת הצעתה להעניק שירותי ניקיון למשרד, אינה שוללת ממנה את האפשרות לעסוק במקצועה ולהתפרנס ממעסיקים אחרים (בג"ץ 5936/97 ד"ר אורן לס נ' מר בן ציון זל מנכ"ל משרד החינוך התרבות והספורט, פ"ד נג(4) 673 (1999), כבוד השופטת ד' דורנר, פסקה 5).
- אף לא ניתן לקבל את טענת העותרת בדבר אי הגדרת "אתר" בתנאי המכרז וכי בהיעדר הגדרה כאמור, לא ניתן לפרש מונח זה כמבטא רק מבנים ומשרדים. כך מהטעם שאפילו אין במכרז הגדרה כאמור, הרי שמכותרת המכרז ומתוכנו עולה בבירור כי הכוונה למכרז שנועד לבחירת חברה שתספק שירותי ניקיון והדברה בבניינים שבהם פועל המשרד. כידוע, אתרי המשרד שוכנים בבניינים ולא בשטחים פתוחים. בנוסף לכך, סעיף 2.1 בפרק 1, פרק המבוא, מבהיר כי "מהות ההתקשרות" היא בחירת ספק אחד "אשר יהא אחראי על מתן שירותי הניקיון והדברה בכל אתרי המשרד ברחבי הארץ בהתאם למפורט במכרז זה" (ההדגשה אינה במקור). פירוט זה מופיע בפרק



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 21-12-57196 פורד מערכות מוניציפליות בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'

1 4, שעניינו "השירותים הנדרשים" ובמיוחד בסעיף 4.2.5, הכולל טבלה של "פירוט שירותי הניקיון
2 הנדרשים לפי התדירות וביצועם". מפירוט זה כולל רשימת פעולות ניקיון המצביעות באופן ברור
3 וחד שמעי על כך שמדובר בעבודות ניקיון במבנים ובמשרדים. אלו בין השאר, העבודות המנויות
4 שם: טאטוא, ניקוי אבק, פינוי אשפה, ריקון סלי נייר, איסוף נייר ממגרסות, השלמת מלאי נייר
5 טואלט, ניקוי ושטיפת שירותים, כיורים, מראות וחרסינה, ניקוי אבק ממחשבים ושולחנות, ניקוי
6 מטבחונים, שטיפת פרוזדורים, רצפות חדרים ומדרגות, ניקוי מעליות, ניקוי ריהוט, חיטוי טלפונים,
7 שאיבת אבק מווילונות, ניקוי חלונות ודלתות, קרצוף רצפות והדברה נגד מזיקים בכל שטחי
8 המתקנים ועוד. פירוט זה מצביע בבירור על כך שכל עבודות הניקיון ייעשו אך ורק במבנים ולא
9 בשטחים פתוחים.

10
11 לנוכח האמור, לא נמצא כל פגם בפסילת הצעת העותרת, אשר כאמור, אף לא טענה כי היא עומדת
12 בתנאי הסף של המכרז ולפיכך סיכויי הצלחת עתירתה נחזים להיות קלושים.

13
14 7. בדומה נראה כי אף מאזן הנוחות אינו נוטה לטובת העותרת ומכל מקום, נוטה במובהק
15 לטובת כל אחת משתי המשיבות. העותרת לא הצביעה על נזק ממשי, אם בכלל, העשוי להיגרם לה
16 אם לא תתקבל בקשתה לצו ביניים. העותרת אף לא הבהירה מהו הנזק אשר לטענתה ייגרם לקופת
17 הציבור אם צו הביניים המבוקש לא יינתן ומכל מקום, כפי שטענה המשיבה 1 בצדק, העותרת אינה
18 מייצגת את אינטרס הציבור. לעומת זאת, אם יינתן צו הביניים המבוקש, ייגרם נזק ממשי לכל אחת
19 משתי המשיבות. כנטען בתגובת המשיבה 2, בעקבות זכייתה במכרז, היא כבר נערכה להתחלת
20 העבודות, רכשה ציוד רב ויקר והעסיקה עובדים. בנסיבות אלו, צו הביניים המבוקש ללא ספק יסב
21 לה נזק כספי ממשי. אף למשיבה 1 ולעובדי המשרד ייגרם נזק ממשי אם תושהה אספקת שירותי
22 הניקיון, בהיותם בגדר שירותים חיוניים והכרחיים אשר בלעדיהם לא יוכלו עובדי המשרד לעבוד
23 במשרדים. אף לא ניתן להשהות את ההיערכות להתחלת עבודת המשיבה 2, הכוללת בידוק בטחוני
24 של עובדיה והערכות בתחומים שונים לשם התחלת אספקת שירותיה במועד. עיכוב בכך עלול ליצור
25 פרק זמן אשר במהלכו לא יסופקו שירותי ניקיון למשרד ולפיכך אף עובדי המשרד לא יוכלו לעבוד
26 במהלך אותו פרק זמן.

27
28 מכל מקום, מדובר במכרז לאספקת שירותים, בעוד שכידוע, במכרזים מסוג זה ישנה נטייה להימנע
29 ממתן צווי ביניים. בשונה ממכרזים להקמת מערכות או לבנייה, אם בסופו של דבר תתקבל העתירה
30 לא תהיה מניעה להפקיע את העבודה מהזוכה, כך שלא צפוי נזק בלתי הפיך שאינו מאפשר השבת
31 המצב לקדמותו (בר"מ 5982/21 עמותת בית קאנא צפון 2006 לרווחה וחינוך נ' א.ד.נ.מ. בע"מ
32 (12.9.2021), כבוד השופט ע' פוגלמן, פסקה 4; עע"מ 5924/21 חברת א.ב. שירותי תעופה בע"מ נ'
33 התעשייה האווירית לישראל בע"מ (5.9.2021), כבוד השופט נ' סולברג, פסקה 10).

34





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 57196-12-21 פורד מערכות מוניציפליות בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'

1 לבסוף, ההודעה על פסילת הצעת העותרת נשלחה אליה ביום 14.12.2021 ואילו עתירתה
2 הוגשה רק ביום 26.12.2021. הבקשה הראשונה למתן צו ביניים הוגשה ביום 28.12.2021, לאחר
3 שבוע קודם לכן, ביום 21.12.2021, כבר נמסרה למשיבה 2 הודעה על זכייתה במכרז ואף לאחר
4 שיום קודם לכן, ביום 27.12.2021, כבר נחתם עמה הסכם התקשרות. הבקשה האמורה נמחקה
5 בהחלטה מיום 29.12.2021, מחמת פגמים שנפלו בה ובין השאר, בשל אי צירוף המשיבה 2 לעתירה
6 ולבקשה. בעקבות החלטה זו, הגישה העותרת ביום 3.1.2022 בקשה לצירוף המשיבה 2 וכן הגישה
7 את הבקשה הנדונה למתן צו ביניים. לנוכח העובדות המתוארות, בקשה זו הוגשה בשיהוי, כך שאף
8 בכך יש כדי להצדיק את דחיית הבקשה.

9

10 9. מהטעמים האמורים ומשלא נמצאה הצדקה למתן צו ביניים, הבקשה נדחית.

11

12 העותרת תישא בהוצאותיהן של כל אחת מהמשיבות בסך 5,000 ₪ (סך הכול, 10,000 ₪).

13

14 לנוכח טענות המשיבות בתגובותיהן ולנוכח טעמיה של החלטה זו, מוצע כי בטרם ייקבעו מועדי
15 הגשת כתבי התשובה מטעם המשיבות ומועד לדיון בעתירה לגופה, תשקול העותרת אם היא עומדת
16 על עתירתה. הודעתה כאמור תוגש עד יום 31.1.2022.

17

18 לעיוני ביום 1.2.2022.

19

20

21

22 ניתנה היום, ט"ו בשבט התשפ"ב, 17 בינואר 2022, בהיעדר הצדדים.

תמר בר-אשר, שופטת

23

