



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 3920-06-21 אורן נ' אלומה - למעורבות חברתית - לזהות יהודית (ע"ר)

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת מרים קראוס

תובע/משיב

אברהם אורן
ע"י ב"כ עוה"ד עדי טל

נגד

נתבעת/מבקשת

אלומה - למעורבות חברתית - לזהות יהודית (ע"ר)
ע"י ב"כ עוה"ד ישעיהו אברהם ועוה"ד מאיר ברוס

החלטה

פתח דבר וטענות הצדדים, בקצירת האומר:

- 1
- 2
- 3 1. לפני בקשה לסילוק תביעה על הסף בטענת התיישנות התביעה ולחלופין בשל שיהוי
- 4 כבד.
- 5
- 6 2. לטענת המבקש, תקופת ההתיישנות שהוסכמה על ידי הצדדים הוארכה לתקופת
- 7 הגישור בלבד. המבקש לא וויתר על טענת ההתיישנות. גם על פי הפסיקה לא ניתן
- 8 להאריך את תקופת ההתיישנות ללא הגבלה. כמו-כן, יש לדחות את התביעה בשל
- 9 שיהוי כבד שנפל בהגשתה.
- 10
- 11 3. המשיב מתנגד מכל וכל לבקשה בהיותה מופרכת וחסרת בסיס עובדתי ומשפטי
- 12 כאחד. לטענתו, הצדדים הגיעו להסדר דיוני המדבר בעד עצמו – ועליו הסתמך
- 13 המשיב. המבקש לא ביקש לתקן את ההסדר הדיוני ועתה מעלה טענות בעל פה כנגד
- 14 הסדר דיוני ופס"ד חלוט ומפרש אותו באופן משפטי שגוי. ההסדר הדיוני בין
- 15 הצדדים קבע וויתור על התיישנות ולא הארכת מועד. יש להעדיף בירור התביעה
- 16 לגופה. משכך, מבקש לדחות את הבקשה לסילוק על הסף.
- 17



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 3920-06-21 אורן נ' אלומה - למעורבות חברתית - לזהות יהודית (ע"ר)

תיק חיצוני:

- 1 4. בהמשך לדיון שהתקיים בפני ביום 20.2.22 הוגשו סיכומי הצדדים. סיכומים
2 אחרונים הוגשו ביום 22.3.22 ובהמשך לזאת ניתנת החלטתי זו.

3

4

דיון והכרעה

5

- 6 5. הלכה היא כי "מחיקת תובענה או דחייתה על הסף הן בגדר אמצעים, הננקטים
7 בליט ברירה, ופתרון ענייני של כל מחלוקת, לגופה, הוא לעולם עדיף. רצוי, על כן,
8 שבית המשפט יבכר תמיד דיון ענייני בפלוגתא על פני פתרון דיוני-פורמאליסטי...
9 מכיוון שכך, קבעה הפסיקה מבחנים צרים וברורים ורק בהתקיימם ייאות בית
10 המשפט לנקוט דרך מקוצרת והחלטית זו בלי להידרש לסוגיה שבמחלוקת גופא"
11 (ע"א 50/89 פרופ' רות לוטן נ' פרופ' חיים אילתה ואח', פ"ד מה(4)18).

12

- 13 6. כאשר קיימת אפשרות, ולו קלושה, שעל פי העובדות המבססות עילת התביעה יזכה
14 התובע בסעד המבוקש על ידו, לא תימנע ממנו הכניסה בשערי בית משפט [ראו: ע"א
15 642/89 עזבון המנוח שניידר ז"ל נגד עיריית חיפה, פ"ד מו(1) 470, 476-477, ע"א
16 35/83 חסין נגד פלדמן, פ"ד לז(4), 721 (1983); י' זוסמן, סדר הדין האזרחי
17 (מהדורה שביעית-1995) בעמ' 387].

18

- 19 7. למעשה, גלגולה של התביעה דנו, החל בתביעה שהגיש המשיב בשנת 2005 ואשר
20 החלה להתברר בפני בית המשפט המחוזי בירושלים בפני כב' השופט שפירא.
21 במסגרת תביעת 2005 הצדדים הגיעו להסכמה, שקיבלה תוקף של פסק דין ביום
22 22.1.07, ולפיה: "לבקשת התובע, אני מוחק את התביעה. .. נותן תוקף להסכמת
23 הצדדים שלא תועלה טענת התיישנות אם תוגש תביעה מחודשת בבית משפט זה
24 או בבית משפט השלום..". (ראו נספח 3 לבקשה).

25

- 26 8. ההסכמה כנ"ל, שקיבלה תוקף של פסק דין, די בעצם קיומה כדי ללמדנו כי המבקש
27 עצמו ראה בתביעת המשיב כתביעה המבססת עילת תביעה כנגדו. עובדת כך
28 שהסכים להליך גישור כנטען – מדברת בעד עצמה. ואכן, מבלי לקבוע מסמרות,
29 לאחר עיון בכתבי הטענות, ייאמר כי יש מקום להידרש לתביעה גופה, גם מפאת כך
30 שהתביעה הועמדה על סכום לא מבוטל - סך 2,000,000 ₪ (לצורכי אגרה).

31





בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 3920-06-21 אורן נ' אלומה - למעורבות חברתית - לזהות יהודית (ע"ר)

תיק חיצוני:

- 1 9. כמו-כן, תוכן ההסכמה כנ"ל, שקיבלה תוקף של פסק דין, מלמד כי בנסיבות המקרה
2 דן יש לראות את המבקש כמי שוויתר על טענת ההתיישנות וכי אין לראות את
3 המשיב כמי ש"ישן על זכויותיו"-כפי הגדרת המבקש, אלא כמי שהסתמך על
4 ההסכמה שקיבלה תוקף של פס"ד.
5
- 6 10. לא נמצאו תימוכין לטענת המבקש כאילו הוסכם על התיישנות זמנית, לתקופת
7 הליך גישור ו/או כי כך היה אומד דעתם של הצדדים (ראו חקירת עד המבקשת עו"ד
8 משה בן דוד בעמ' 5, שו' 16 ואילך לפרו' וחקירת המשיב בעמ' 13, שו' 22 ואילך לפרו'
9 ועמ' 15, שו' 4 ואילך לפרו'). ככל והוסכם כנטען – חזקה כי הדבר היה עולה על
10 הכתב במפורש.
11
- 12 11. סביר יותר לקבל טענת המשיב לפיה הגישור שהצדדים התכוונו לנהל לא היה קשור
13 להסדר הדיוני, שהרי הגישור לא נזכר כחלק מההסכמה כנ"ל.
14
- 15 12. טענת המבקש לעניין ההתיישנות עלתה לראשונה בהליך דן, על אף שהגיש זה מכבר
16 בקשה לסילוק על הסף (ראו חקירת עד המבקשת מר ליפה פרידמן בעמ' 8, שו' 6
17 ואילך לפרו').
18
- 19 13. ברי כי אל לו לבית משפט לקרוא לתוך ההסכמה כנ"ל את אשר לא הוסכם בה
20 במפורש.
21
- 22 14. התפלפלות המבקש לפיה על פי החוק והפסיקה לא ניתן להסכים על וויתור על טענת
23 ההתיישנות מלמדת אך על ניסיונו של המבקש להיחלץ, בדיעבד, מהסכמה שנתן.
24
- 25 15. באשר לעיתוי הגשת התביעה והשלכותיו כמו-גם שאלת השיהוי, הנזק הראייתי
26 שנגרם למבקש, לטענתו (שיש לבחון איזה משקל יינתן לה, אם בכלל) והסתמכותו
27 הנטענת על כך שהמשיב זנח תביעתו – ייאמר, בשלב זה, מבלי לקבוע מסמרות לכאן
28 או לכאן, כי כבודן במקומן מונח – והגם שהן עומדות לו – לא די בהן להביא לסילוק
29 התביעה על הסף. מקומן להיבחן במסגרת הליך ההוכחות. (ראו בהקשר חקירת
30 המשיב, עמ' 12, שו' 25 ואילך לפרו' – שם הסביר מדוע השתהה בהגשת התביעה.
31



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 3920-06-21 אורן נ' אלומה - למעורבות חברתית - לזהות יהודית (ע"ר)

תיק חיצוני:

1 16. אוסיף ואציין כי המבקש לא טרח להגיש כתב הגנה, על אף החלטתי מיום 25.11.21
2 והחלטתי מיום 31.1.22 בעמ' 3 לפרוטוקול – והדבר מחליש טיעוני הבקשה דן.

3

4

17. די במפורט מעלה על מנת להורות על דחיית הבקשה.

5

6

18. לפיכך, הבקשה לסילוק התביעה על הסף – נדחית.

7

8

19. הוצאות יישקלו עם סיום ההליך.

9

10

11

12

13

14

15

ניתנה היום, י"ט אדר ב' תשפ"ב, 22 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.

16

מרים קראוס, שופטת

17

18

