



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 47021-12-12 טיזאבי נ' אולמי שושנים בעמ ואח'  
ת"א 21106-04-14 אולמי שושנים בעמ נ' טיזאבי

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

מספר בקשה: 51

בפני כבוד השופטת אביגיל כהן

המבקשים – נתבעים 1, 2, 3  
1. אולמי שושנים בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד אליהו חסטר  
2. אירג' קרמנשהצ"י  
3. נורמן קרמנשהצ"י  
4. רוהי (רוהללה) קרמנשהצ"י  
ע"י ב"כ עו"ד זיו עירוני  
1-5 :

נגד

המשיב – התובע:  
ביזאן טיזאבי  
ע"י ב"כ עו"ד עדי טל

2

החלטה

3

4

1. לפני בקשה שהוגשה ביום 21.6.16 מטעם נתבעים 1, 2, 3 ו-5 אולמי שושנים בע"מ, אירג' קרמנשהצ"י, נורמן קרמנשהצ"י ורוהי (רוהללה) קרמנשהצ"י, בהתאמה ולהלן יכוננו יחד: "המבקשים" לאפשר לנתבע 2 (להלן: "אירג' קרמנשהצ"י") להיחקר על התצהיר שהגיש בתמיכה לבקשה לקבוע כי התובע – ביזאן טיזאבי (להלן: "המשיב") מנוע מלהציג/להשתמש בתמלילים וקלטות של שיחותיו עימו (להלן: "בקשה מס' 44"), במקום מושבו בחו"ל, באמצעות כניוס וידאו.  
הדין קבוע ליום 11.7.16. מועד הדין נקבע עוד ביום 24.2.16.

12

2. בבקשה נטען כי אירג' קרמנשהצ"י הוא תושב ארה"ב "כבן 80" אשר סובל מאנמיה וסחרחורות ורופאו האישי ממליץ בזמן זה להימנע מטיסה ארוכה שתגרום למנוחה עם חמצן וקוצר נשימה. לטענתם, מדובר בבצל דין ש"נגרר" לחלק משפטו בארץ ומדובר בחקירה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 47021-12-12 טיזאבי נ' אולמי שושנים בעמ' ואח'  
ת"א 21106-04-14 אולמי שושנים בעמ' נ' טיזאבי

תיק חיצוני: מספר תיק החיצוני

- 1 בנושא מצומצם ביותר. נטען כי חוסר אפשרות של אירג' קרמנשהצ"י לטוס כ-15 שעות לכל  
2 כיוון בכדי להעיד בהליך ביניים קצר אליו נגד, מצדיק שימוש בכליטוס וידאן.  
3 לבקשה צורפו, בין היתר, מסמך רפואי ותצהיר מטעמו של אירג' קרמנשהצ"י.  
4
- 5 3. המשיב מתנגד לבקשה ומבקש כי ביהמ"ש ידחה את הבקשה ויורה על התייצבותו של אירג'  
6 קרמנשהצ"י למתן עדות בדיון שנקבע לפני ביום 11.7.16 בבקשה מס' 44.  
7
- 8 **תמצית טענות המשיב בתגובה לבקשה:**  
9
- 10 א. דין הבקשה להידחות ולו בשל מועד הגשתה כשלושה שבועות לפני דיון אשר נקבע בהחלטה  
11 מיום 24.2.16.  
12
- 13 ב. במסמך שנחזה להיות אישור רפואי, כל שצוין הוא שאירג' קרמנשהצ"י מטופל בשל סחרחורת  
14 ואנמיה. אין במסמך אמירה כלשהי של עובדות חדשות ומידיות על מצבו הבריאותי.  
15 המסמך הופנה בצורה כללית לכולי עלמא והוא מתיימר להציג מצג כללי לגבי אירג'  
16 קרמנשהצ"י בקשר לבעיות כלליות.  
17 המסמך אינו מציין מניעה כלשהי להופעה אישית שלו בביהמ"ש בדיון ביולי, ולא ניתן ללמוד  
18 ממנו כי אירג' קרמנשהצ"י אינו כשיר להגיע במועד הדיון לישראל למתן עדות.  
19
- 20 ג. המסמך שנחזה להיות אישור רפואי אינו מהווה ראיה כדין. נטען כי המסמך לא אומת כדין,  
21 אין בו סממן מזהה הקושר את זהותו של אירג' קרמנשהצ"י למסמך ואין בו חותמת עם מספר  
22 הרישוי של הרופא.  
23
- 24 ד. התצהיר של אירג' קרמנשהצ"י שצורף לבקשה אינו תומך במסמך הרפואי.  
25 נטען בו בצורה כללית בלבד על בעיות תואמות גיל ואין בו טענה לקיומה של בעיה רפואית  
26 ספציפית שתמנע מהמבקש להעיד בישראל במועד הספציפי בו קבוע הדיון. הטענות בתצהיר  
27 של "חוסר חמצן" ו"קוצר נשימה" נטענו ללא תימוכין רפואיים כדין ולא הוצגו כבעיה  
28 קונקרטית אלא כהשערה.  
29
- 30 ה. בבקשה מס' 44 נטענה טענה מצומצמת למניעות לכאורה שעסקה רק בהקלטות של פגישות  
31 שהתקיימו במלון באוגוסט 2003. ואולם בתשובה לתגובה הורחבה היריעה ונטען למניעות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 47021-12-12 טיזאבי נ' אולמי שושנים בעמ ואת  
ת"א 21106-04-14 אולמי שושנים בעמ נ' טיזאבי

תיק חיפוני. מספר תיק חיפוני

- 1 כוללת לעשות שימוש בהקלטות ובתמלילים שבידי המשיב, המבקשים הם אלה שצריכים  
2 להוכיח את טענותיהם.  
3
- 4 בתשובה לתגובה מוסיפים המבקשים וטוענים כי ב"כ המשיב מעלה בתגובה טענות טכניות  
5 שדין להידחות. האישור הרפואי מגובה בתצהיר של אירג' קרמנשהציי. מטרת המשיב היא  
6 להכביד על המבקשים ולא לצם להיכנע לתביעת טרק.  
7
- 8 לאחר עיון בטענות הצדדים, מצאתי כי דין הבקשה להידחות מהנימוקים הבאים:  
9
- 10 א. סעיף 13 (א) לפקודת הראיות (נוסח חדש), התשל"א – 1971 קובע:  
11 "לפי בקשת בעל דין במשפט אזרחי רשאי בית המשפט, אם נראה צורך למען הצדק ולפי  
12 התנאים שהורה עליהם, לצוות שעד או כל אדם אחר יחקר בתצהיר על-ידי אדם פלוני  
13 ובמקום פלוני שמוחוץ לתחום שימוטו של בית המשפט, ורשאי בית המשפט ליתן הוראה  
14 בכל דבר הכרוך באותה חקירה, כפי שייראה סביר וצודק, ורשאי הוא להתיר לכל בעל דין  
15 להגיש את פרוטוקול העדות כראיה באותו משפט".  
16 מכוח סעיף זה מאפשר בית המשפט במקרים מסוימים לעד להעיד באמצעות כינוס וידאו.  
17
- 18 ברע"א 1920/12 לוינגר נ' עו"ד פוזנר, כנסת נכסים (3.5.12) נלהק: "רע"א 1920/12",  
19 המוזכר בתגובת המשיב, נפסק ע"י כב' השופט צ' זילברטל כי:  
20 "השיקולים המנחים בבחינת בקשה להעדה באמצעות כינוס וידאו הם שהבקשה הוגשה  
21 בתום לב, כי העדות רלבנטית למחלוקת וכי קיימת סיבה טובה לכך שבעל הדין או העד אינם  
22 יכולים למסור עדותם בבית המשפט (רע"א 3810/06 דורי את צ'יקובסקי בגיה והשקעות  
23 בע"מ נ' גולדשטיין (לא פורסם, 24.9.2007) פסקה 3 לפסק דינה של השופטת מ' נאור,  
24 להלן: עניין דורי").  
25
- 26 ב. בעניינינו, אין מחלוקת בדבר רלוונטיות העדות לשאלות השנויות במחלוקת. הבקשה שהדין  
27 נקבע בעניינה היא בקשת הנתבעים שלא לאפשר לתובע להציג לבנימ"ש תמלילים והקלטות  
28 של שיחותיו עם אירג' קרמנשהציי. בהחלטתי מיום 24.2.16 קבעתי כי הבקשה יימגלה  
29 מחלוקת עובדתית מהותית, אשר רק לכשתוכרע, ניתן יהיה להמשיך בחליכים מקדמיים  
30 והגשת תצהירים...".  
31 כל עוד הנתבעים עומדים על כך שהתובע מנוע מלהציג תמלילים והקלטות (גם לעיוני בלבד);  
32 והכרעה בענין זה מחייבת בדיקת עובדתית; הרי העדות היא המפתח להכרעה בבקשה זו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 47021-12-12 טיזאבי נ' אולמי שושנים בעמ ואח'  
ת"א 21106-04-14 אולמי שושנים בעמ נ' טיזאבי

תיק חינוכי - מספר תיק חינוכי

- 1  
2 אין מחלוקת כי עדותו של אירגי קרמנשהצ"י חינוכי לצורך הכרעה במחלוקת - מה הוסכם  
3 בינו לבין טיזאבי בפגישתם באוגוסט 2003.  
4 אכן מדובר בעדות לצורך הכרעה בבקשה בהליך מקדמי ולא בהליך החוכחות, אך מדובר  
5 בהכרעה הנוגעת למסמכים שעשויים לשפוך אור על לב המחלוקת בין הצדדים ועל כן, מדובר  
6 בעדות חשובה ומחוייבת לתובענה שלפני, בשים לב לכך שהמבקשים הם אלה שעומדים על  
7 הצורך להכריע בה עוד בשלב המקדמי, ולכן לא ניתן לקדם את התיק מבלי להידרש לכך.  
8 בנסיבות אלה, יש לתת משקל יתר להתרשמותו הבלתי אמצעית של ביהמ"ש מאמנותו  
9 ומהימנותו של העד - אירגי קרמנשהצ"י.  
10  
11 ד. התשתית העובדתית שהמבקשים העמידו כתמיכה לטענה בנוגע לסיבות הרפואיות  
12 מצומצמות וכוללת רק מכתב כללי מהרופא של המבקש בלוס אנג'לס.  
13 האישור הרפואי מיום 6.6.2016 מופנה לכלל המעוניין. באישור מצוין, בין היתר, כדלקמן:  
14 "The above mentioned patient is under my care for anemia and dizziness. At  
15 this I recommend that he avoid traveling especially long hours which may  
16 cause a problem with oxygenation and shortness of breath."  
17  
18 גילו של העד לכשעצמו אינו מונע ממנו לטוס.  
19 הרופא במכתבו ממליץ לו להימנע מנסיעות, במיוחד ארוכות, ואינו אוסר עליו לטוס.  
20 בנסיבות אלה היה על המבקשים לצרף לבקשה חוות דעת רפואית מסעם מומחה בתחום  
21 הרלוונטי ולא להסתפק במכתב מרופא כללי, וכך לצרף פירוט של בדיקות רפואיות כלשהן  
22 שנעשו לו. אין התייחסות בבקשה ובתשובה לתגובה לאפשרות של נחיתת ביניים באירופה או  
23 הפסקה למספר ימים באירופה.  
24  
25 עוד יודגש כי לא צוין במכתב כי הוא לצורך הגשה לבית משפט.  
26 בעניין זה נמסק ברע"א 1920/12 ע"י כב"ש הש"צ זילברטל.  
27 "דומני, כי במצב דברים בו מבקשים למנוע באמצעות האישורים העדותו של בעל דין  
28 בפני בית המשפט, על ההשלכות הנובעות מכך, נדרשת התייחסות מפורשת של  
29 נותני האישורים לכך שהם מודעים לאופי ומטרת הפעולה שאותה מבקשים למנוע  
30 באמצעותם".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 47021-12-12 טיזאבי נ' אולמי שושנים בעמ ואח'  
ת"א 21106-04-14 אולמי שושנים בעמ נ' טיזאבי

תיק חיצוני: מספר תיק החלטה

- 1 הואיל ובעניינינו אין מדובר במצב בריאותי אשר לכאורה מונע מהמבקש להגיע לישראל (כגון  
2 אשפוז) על מנת לתמוך בטענות שמעלים המבקשים, יש צורך שהאישור הרפואי יבחר כי  
3 הרופא מודע לכך שישימש בהליך משפטי שמטרתו לפטור את העד מהגעה בטיסה לישראל.  
4  
5 בגסיבות שלפני, המכתב מטעם הרופא ותצהירו של המבקש אינם מעמידים תשתית עובדתית  
6 מספקת בכדי לקבוע כי ההגעה לישראל מסכנת אותו מבחינה רפואית.  
7 לפיכך, לא מצאתי כי ניתן לקבוע כי הבקשה הוגשת בתום לב וכי קמה "סיבה טובה" להעיד  
8 את אירגי קרמנשהצ'י באמצעות כינוס וידאו.  
9  
10 ה. למען חסר ספק, יובהר שעומדת בפני המבקשים האפשרות לפיה לא יתנגדו בשלב זה לגילוי  
11 המסמכים נושא בקשה מס' 44 ע"י המשיב, וישמרו את טענותיהם בנוגע לקבילות ומשקל  
12 של מסמכים אלה לשלב ההוכחות והעניין יוכרע במסגרת פסה"ד.  
13  
14 ו. סיכוכו של דבר, לא עלה בידו של המבקש להוכיח לפני כי בקשתו אכן הוגשה בתום לב  
15 ושקיימת סיבה טובה המונעת ממנו להגיע לביהמ"ש בעניין בקשה שגם הוא הגיש וזין  
16 הבקשה להידחות.  
17  
18 **לסיכום:**  
19  
20 א. הבקשה נדחת.  
21  
22 ב. הוצאות אפסוק בעת הכרעה בבקשה מס' 44.  
23  
24 ג. המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.  
25  
26  
27 ניתנה היום, כ"ד סיוון תשע"ו, 30 יוני 2016, בהעדר הצדדים.  
28

אביגיל כהן, שופטת

29  
30