



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 47021-12-12 טיזאבי נ' אולמי שושנים בעמ ואח'
ת"א 21106-04-14 אולמי שושנים בעמ נ' טיזאבי

תיק חיפוי:

1

מספר בקשה: 20

בפני כב' השופטת אביגיל כהן

- 1. אירג' קרמנשצ'י
 - 2. נורמן קרמנשצ'י
 - 3. רוהי (רוהוללה) קרמנשצ'י
- ע"י ב"כ עו"ד זין עירוני

נגד

המשיב - התובע: ביזאן טיזאבי
ע"י ב"כ עו"ד עדי סל

2

החלטה

3

4

1. לפני בקשה מטעם הנתבעים 2, 3 ו- 5 (להלן: "המבקשים") להורות על סילוק התובעה שהוגשה כנגדם ע"י התובע (להלן: "המשיב") על הסף מחמת אי קיום החלטות ביחמ"ש בדבר חובת פירוט, הודאת בעל דין ו/או השתק שיפוטי, התיישנות, ויתור והפטר.

8

2. בחלטתי מיום 25.3.2015, שניתנה בישיבת קדם המשפט, נתבקשו באי כוח הנתבעים, אשר הגישו את הבקשה דנן ובקשה נוספת לסילוק על הסף אשר הוגשה מטעם נתבעת 1 - אולמי שושנים בע"מ (בקשה מס' 26), להודיע אם הם מסכימים שלא תינתנה החלטות בבקשות אלה והנושאים שבמחלוקת יוכרעו בפסק הדין.

12

בי"כ נתבעת 1 הודיע ביום 22.4.15 כי הוא מסכים כי טענותיו בבקשה לסילוק על הסף יוכרעו בפסק הדין נאין צורך בהכרעה בשלב זה.

בי"כ המבקשים ביקש כי תינתן החלטה בבקשה שלפני (בקשה מיום 22.4.15) ומשכך, אני נדרשת ליתן החלטה בבקשה דנן.

16

3. עסקינן בתביעה כספית על סך 6,000,000 ₪ (לצרכי אגרה) בגין נזקים נטענים שנגרמו למשיב עקב מעשים ומחדלים של המבקשים בעוולות של חוסר תום לב, רשלנות, גול

20



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 47021-12-12 טיזאבי נ' אולמי שושנים בעמ ואח'
ת"א 21106-04-14 אולמי שושנים בעמ נ' טיזאבי

תיק חיצוני:

- 1 ועשיית אושר ולא במשפט, כן נטען כי יש לשאת בסכומים הנטענים גם מכוח זכות השיפו
2 עפ"י סעיף 9 לחוק הערבות, תשכ"ז-1967.
3
4 במבוא לכתב התביעה המשיב מצוין כי:
5 "נקדים ונאמר, ועוד יפורט להלן, כי על אף שמדובר באירועים שהתרחשו במהלך שנות ה-
6 90 של המאה ה- 20 עד לשנת 2001 (כולל) לא חלה התיישנות על עילות התביעה דגן
7 וזאת, בין השאר, מכוח הסכמה דיונית בין הצדדים שקיבלה תוקף פסק דין (ר' נספח טז
8 לכתב התביעה דגן) בבית המשפט המחוזי מרכז (כב' השופט אברהם יעקב) בקטר
9 להליכים משפטיים שהתנהלו בין הצדדים (ת.א. מחוזי מרכז) 6176-08-07 בין השנים
10 2001-2011".
11
12 בפרוטוקול הדיון מיום 16.6.2011 בת"א 6176-08-07 (נספח די לבקשה) נרשם מפי בי"כ
13 הצדדים כי:
14 "לאחר ששמענו את העדות בית המשפט, מקובל עלינו שהן התביעה העיקרית והן
15 התביעות שכנגד מטעם מי מן הצדדים תימחקנה ללא צו להוצאות.
16 עוד מוסכם עלינו, כי אם התובע /או מי מהתובעים שכנגד יגישו תובענה חדשה באותן
17 עילות שבכתבי הטענות הקיימים בתיק זה – לא תיטען כנגדם טענת התיישנות.
18 מבקשים להחזיר את האגרה", (עמ' 15 שורות 24-28).
19
20
21 בפסק הדין שניתן באותו יום בת"א 6176-08-07 ע"י כב' השי' אי יעקב (נספח די לבקשה)
22 אושרה הסכמת הצדדים וניתן לה תוקף של פסק דין. כמו כן, התביעה והתביעות שכנגד
23 נמחקו, ללא צו להוצאות.
24
25 **בכתב התביעה בהליך שמתנהל לפני נטען כי עניינה של התביעה בכספים שהוציא המשיב** 5
26 לצורך הסדרת חובות הנתבעת 1 – אולמי שושנים בע"מ (להלן: "החברה") מכוח ערבותו
27 ללא הגבלה בסכום לכל התחייבויות החברה שניתנה לטובת הבנק וכן, בשל נזקים נוספים
28 שנגרמו לו מכוח ערבות זו והתנהלות הנתבעים כלפיו.
29
30 החברה הייתה פעילה בעיקר בתחום ניהול והפעלת אולמות אירועים וחלק מבעלי המקרקעין
31 המצויים ברחוב המסגר 45, ת"א הידועים גם כגוש 7104 חלקה 211 תת חלקות 3-4. משנת
32 1995 לערך, החברה אינה פעילה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 47021-12-12 טיזאבי נ' אולמי שושנים בעמ' ואח'
ת"א 21106-04-14 אולמי שושנים בעמ' נ' טיזאבי

תיק חינוכי.

- 1
2 המבקשים הינם אחים בני משפחת קרמנשצ'י. המבקשים הם קרובי משפחה של משפחת
3 טיזאבי (בניהם המשיב ונתבע 4 – אחיו, קיומריס (תומס) טיזאבי). בין שתי המשפחות
4 התקיימו יחסים עסקיים משך עשרות שנים.
5 עד שנת 1993 היו המבקשים (יחד עם אחיהם דייר הישמטוללה קרמנשצ'י) בעלי המניות
6 והדירקטורים היחידים בחברה. החל משנת 1993 מחזיק המשיב (עבורו ועבור בני משפחת
7 טיזאבי) יחד עם נתבע 4 ב- 30% מהון המניות של החברה והמבקשים, יחד עם דייר
8 הישמטוללה קרמנשצ'י, מחזיקים ב- 70% מהון המניות של החברה, מכוח פסה"ד בהפ'
9 944/92. משנת 1993 מונו המשיב ונתבע 4 (מכוח פסה"ד שניתן בהפ' 944/92) גם
10 לדירקטורים בחברה. עם זאת, לאורך השנים השליטה בחברה היתה (ונותרת בידי משפחת
11 קרמנשצ'י ובפועל בעיקר ע"י מבקשים 2-3).
12
13 נטען כי בפסה"ד שניתן בנובמבר 1997 בת"א 891/96 חויבו החברה והמשיב (מכוח צרבותו)
14 לשלם לבנק לאומי לישראל (להלן: "הבנק") סך של 3.5 מיליון ₪ בתוספת הפרשי הצמדה
15 וריבית וסכומים נוספים. החברה לא שילמה את החוב הפסוק והמשיב שילם מכיסו את כל
16 הסכומים שנדרשו ע"י הבנק להסדרת החוב הפסוק.
17 המשיב טוען בכתב התביעה כי המבקשים 2-3 שהיו "הרוח החיה" בחברה ומעורבים
18 בניהולה עמדו בקשר עם המשיב, ידעו על מצבה הפיננסי של החברה והתחייבו כלפיו כי
19 יישאו אישית בכל חובות החברה כלפי הבנק וכי המשיב לא יידרש להוציא כספים מכיסו
20 להסדרת החובות. בדעבד, התברר למשיב כי מבקשים 2-3 הציגו לו מצגי שווא וחפרו את
21 התחייבותם בחוסר תום לב. לטענתו, הם הותירו אותו לשאת לבדו בכל הכספים שדרש
22 הבנק להסדרת החוב הפסוק וגם יתר הנתבעים לא שילמו דבר על חשבון חובות החברה.
23 המשיב מוסיף וטוען כי הבנק נקט הליכים כלפיו בלשכת הוצל"פ שמטרתם היתה לגבות
24 את החוב הפסוק. הליכים אלו יצרו לחץ כלכלי עליו וגרמו לו נזקים. בלית ברירה, שילם
25 מכיסו סכומי עתק עד להסדרת החוב הפסוק והנתבעים אחראים כלפיו, יחד ולחוד, במלוא
26 הסכומים ששילם לבנק.
27
28 המשיב טוען כי לפני מתן פסה"ד בת"א 891/96 וגם לאחריו, המשיב ניהל בשמו ובשם
29 החברה מו"מ עם הבנק להסדרת חובות החברה, הנתבעים היו מעורבים במועצם אלו
30 והסכימו להסכם הפשרה שהתגבש. באוגוסט 1998 הוטל הסכם פשרה עם הבנק אשר הטיב
31 עם החברה, אך הנתבעים נמנעו בחוסר תום לב לאשר בשם החברה את ההסכם חרף פניות
32 המשיב. לפיכך, הבנק המשיך בהליכים שנקט מול נכסי המשיב לגביית החוב הפסוק



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 47021-12-12 טיזאבי נ' אולמי שושנים בעמ' ואח'
ת"א 21106-04-14 אולמי שושנים בעמ' נ' טיזאבי

תיק חיפוי:

- 1 והמשיב נדרש לנהל הליכים משפטיים נוספים ולהוציא הוצאות. המשיב טוען כי הנתבעים
2 אחראים לנזקים אלה.
3
4 המשיב ממשיך וטוען כי לאור התנהלות הנתבעים, פעל מול הבנק להשגת הסדר אישי
5 שימנע את המשך הליכי הגבייה מולו ובהודש נובמבר 2000 נחתם הסכם פשרה שלא כלל
6 את החברה, במסגרתו שילם המשיב לבנק על חשבון החוב הפסוק סכום נוסף של 150,000
7 דולר ארה"ב כדי לסיים את ההליכים המשפטיים שהתנהלו מולו בקשר עם החוב הפסוק.
8
9 המשיב טוען כי סה"כ שילם לבנק בקשר עם החוב הפסוק 4.454 מיליון ₪ שהינו סך של 8.8
10 מיליון ₪ משוערך למועד הגשת התביעה דנו וכן הוציא סכומים נוספים בשל התנהלות
11 הנתבעים כלפיו (הנתבעים אחראים כלפיו, ביחד ולחוד, לכל סכומי התביעה.
12
13 **6. להלן תמצית טענות הצדדים בבקשה, תגובה ותשובה לתגובה:**
14
15 **א. באשר לתובת הפירוט:**
16
17 המבקשים טוענו בבקשה כי כתב התביעה נעדר פירוט הנדרש לביסוס עילת התביעה ו/או
18 יריבות אשר ביחמ"ש מחוזי מרכז עמד עליו בתחלטתו מיום 20.6.10 בת"א 6176-08-07
19 והמשיב בכתב התביעה חוזר וטוען את אותן טענות כלליות וסתמיות. יש בכך סממן של
20 בזיון החלטת ביחמ"ש ושימוש לרעה בחליכים ועל כן, יש לדחות את התובענה על הסף.
21
22 המשיב טוען כי מדובר בטענות מופרכות, שנטענו בעלמא וכלאחר יד ודין להידחות. לטענת
23 המשיב, המבקשים הפנו בבקשה להחלטת של ביחמ"ש מחוזי מרכז מיום 20.6.10 במסגרת
24 הליך אחר שהתנהל בין הצדדים (ת"א 6176-08-07).
25 לופו של עניין נטען כי כתב התביעה מנוסח כדבעי וכולל את כל הטענות העובדתיות
26 וחפירות הנדרש עפ"י דין ובכל מקרה, פתוחה בפני המבקשים הדרך לפנות אל המשיב
27 בדרישה לקבל פריטים נוספים וטובים יותר ביחס לכתב התביעה.
28
29 **ב. באשר להודאת בעל דין ו/או השתק שיפוטי:**
30
31 המבקשים טוענו כי תצהיר המשיב מיום 17.9.96 שניתן על ידו כתמיכה בבר"ל בת"א 891/96
32 ותצהיר התובע מיום 3.10.10 שניתן על ידו בת"א 6176-08-07 מהווים הודאת בעל דין



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 47021-12-12 טיזאבי נ' אולמי שושנים בעמ ואח'
ת"א 21106-04-14 אולמי שושנים בעמ נ' טיזאבי

תיק חיננו:

- 1 ומחייבים אותו והם סותרים את עילת התביעה הנוכחית ועל כן, יש לדחות את התביעה על
2 הסף.
- 3 המבקשים טענו כי בכתב התביעה דגן המשיב טוען כי תבעתו היא לחזור כספים ששילם
4 לבנק לאומי מכוח ערבות שתתם לתשלום חובות החברה ואילו מתצהירו דלעיל למדים כי
5 המשיב מודה שמעולם לא ערב לחובות והתחייבויות החברה, המשיב מודה כי בנק לאומי
6 רימה אותו והשתמש בכתב הערבות שחתם החברה אחרת שבבעלותו, למשיב עילת תביעה
7 נגד הבנק ודין תביעתו נגד החברה להידחות על הסף.
- 8 בנוסף, המשיב גם מנוע ומושתק מלטעון אחרת בהליך הנוכחי מכוח עיקרון ההשתק
9 השיפוטי.
- 10
- 11 המשיב טען כי כל הטענות לאירועים שהתרחשו לפני מתן פסק הדין בתביעת הבנק אינן
12 רלוונטיות בתביעה דגן משום שלאחר מתן פסה"ד ולאחר שהמשיב שילם את החוב הפסוק
13 קמה חבות של כל אחד מהנתבעים כלפינו, לרבות המבקשים.
- 14 עוד נטען כי גם אם ניתנו ע"י המשיב הצהרות בהליכים משפטיים אחרים מדובר ב"הודיה"
15 ונדרשת הוכחה כדין וכי אין השתק שיפוטי לאור פסק הדין התלוט בתביעת הבנק שבלע את
16 כל הטענות שקדמו לו.
- 17
- 18 **באשר להתיישנות:** ג
- 19
- 20 המבקשים טענו כי עילת התביעה של המשיב בתביעה הנוכחית אינן מזוהרות בתביעה
21 בתי"א 6176-08-07 ועילות התביעה של המשיב בתביעה דגן אחרות ועל כן, חלה עליהן
22 תקופת החתיישנות ודין התביעה להידחות על הסף.
- 23
- 24 מנגד, המשיב טען כי משמעות המונח "עילת תביעה" היא הסיפור העובדתי עליו מבסס
25 התובע את תביעתו ואשר אם יוכיח אותו יהיה זכאי לסעדים הנתבעים על ידו. לטענת
26 המשיב, כל הטענות העובדתיות שיוצרות את עילת התביעה הנוכחית היו קיימות גם בכתב
27 התביעה הקודם.
- 28
- 29 **ויתור:** ד
- 30
- 31 המבקשים טענו כי התובעת שהגיש המשיב בה"פ 944/92 התבססה על ייפוי הכוח שנתנו
32 המבקשים למשיב ולבני משפחתו ועל פיו עתר לביהמ"ש וקיבל 30% ממניות החברה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 47021-12-12 טיזאבי נ' אולמי שושנים בעמ' ואח'
ת"א 21106-04-14 אולמי שושנים בעמ' נ' טיזאבי

תוקף חיצוני:

- 1 בייפוי הכוח נקבע במפורש כי העברת המניות מותנית בויתור משפחת טיזאבי על כל תביעה
2 מכל סוג שעשויה להיות להם נגד משפחת קרמנשצ'י ונגד החברה.
3 המשיב קיבל 30% ממניות החברה כנגד ויתור על תביעות רבות, תביעה עתידית. לפיכך,
4 מכוח סעיף הויתור שביפוי הכוח, אין למשיב כל זכות תביעה כנגד המבקשים.
5 כן התחייב המשיב לשפות על כל נזק שייגרם בהתאם לכתב שיפוי עליו חתם ביום 7.4.91.
6
7 המשיב טען כי הטענות בנוגע לויתור מושתתות על טענות עובדתיות רבות ועל מסמכים,
8 ללא תמיכה בתצהיר כדין. כן נטען כי הפרשנות שניתנה לייפוי הכוח ע"י המבקשים
9 מופרכת, ללא אחיזה כלשהי ובניגוד לכוונת הצדדים וכי גם טענת השיפוי מופרכת ולא
10 רלוונטית.
11
12 ה. הפטר:
13
14 המבקשים טענו כי במסגרת הודעת המשיב מיום 23.10.10 (נספח י"ג לבקשה) בת"א 6176-
15 08-07 נתן המשיב לד"ר השמת קרמנשצ'י הפטר מלא ועתה לביהמ"ש כי התביעה נגדו
16 תסולק על הסף וביהמ"ש בפסק דין מיום 26.12.10 נעתר לבקשה. הפטר זה גורר אחריו
17 הפטר גם למבקשים מכוח סעיף 55 (ג) לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג – 1973 ומכוח
18 עיקרון תום הלב.
19
20 המשוב טען כי לא הפטיר את ד"ר קרמנשצ'י מחבות כלפיו, שעתבנה בתביעה דין. במהלך
21 בירור התביעה התברר כי ד"ר קרמנשצ'י לא חייב כלפי המשיב דבר ולכן הושג הסדר דיוני
22 ביניהם. ההסדר הדיוני אינו פטר את מי מהמבקשים מחבותם כלפי המשיב. בנוסף נטען כי
23 טענות הפטר מחייבות חקירות של המבקשים ובירור עובדתי.
24
25 ו. עוד אציין כי בפתח התגובה מטעם המשיב נטען כי הבקשה הוגשה בשיחוי ניכר, לא צורך
26 תצהיר כדין לתמיכה בטענות העובדתיות הרבות וכי הבקשה נועדה בחוסר תום לב והוגשה
27 תוך שימוש לרעה בהליכי משפט.
28 בתשובה לתגובה המבקשים טענו כי אף טענות אלה דינן להידחות.
29
30 לאחר שעיינתי בטענות הצדדים מצאתי כי דין הבקשה להידחות.
31
32 א. באשר לטענת ההתיישנות:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 47021-12-12 טיזאבי נ' אולמי שושנים בעמ' ואח'
ת"א 21106-04-14 אולמי שושנים בעמ' נ' טיזאבי

תקד חיצונית

- 1
- 2 לאור פסק הדין שניתן ביום 16.6.2011 בת"א 6176-08-07 ע"י כב' הש' א' יעקב, במסגרתו
3 אושרה הסכמת צדדים לפיה אם יגיש התובע (המשיב בעניינו) ו/או מי מהתובעים שכנגד
4 תובענת חדשה באותן עילות שבכתבי הטענות אזי לא תישמע נגדם טענת התיישנות, יש
5 לבחון האם כתב התביעה בהליך שלפני אשר הוגש ע"י המשיב, הינו בגין אותן עילות שבכתב
6 התביעה המתוקן שהוגש על ידו בת"א 6176-08-07 כנגד החברה, נתבע 4, המבקשים ושבועה
7 נתבעים נוספים - צורך כנספח ט"ו לכתב התביעה (להלן: "כתב התביעה בת"א 6176-08-07").
8
9
- 10 בעלי הדין בענייננו חלוקים בשאלת פרשנות המונח "עילת תביעה"
11 המבקשים טוענים כי כתב התביעה בהליך דן אינו בגין אותן עילות שבכתב התביעה
12 המתוקן שהוגש ע"י המשיב בת"א 6176-08-07 הואיל והעילות המשפטיות בכתב התביעה
13 הנוכחי שונות מהעילות המשפטיות בכתב התביעה בת"א 6176-08-07.
14 מנגד, המשיב טוען כי הטענות המשפטיות אינן עילת התביעה. עילת התביעה היא הסיפור
15 העובדתי עליו מבסס התובע את תביעתו ואשר אם יוכיח אותו יהיה זכאי לסעדים הנתבעים
16 ובענייננו, כל הטענות העובדתיות שיוצרות את עילת התביעה הנוכחית היו קיימות גם בכתב
17 התביעה בת"א 6176-08-07.
18
- 19 כבי הוופט א' גורן, בספרו "סוגיות בסדר דין אזרחי" (מהדורה 11, 2013) בפרק ה' שעניינו
20 "עילת תביעה", עמ' 165 מבחיר בפתח הדברים כי:
21 "בתקנות שונות משתמשים במונח "עילת תביעה" (Cause of Action) באופן אחר
22 ובהקשרים שונים. ביטוי זה אינו חד משמעי ויש לבררו בנפרד, בכל הקשר שבו הוא
23 מופיע...
24 המונח "עילה" מופיע בדין הישראלי פעמים רבות, בהקשרים שונים. על ריבוי
25 המשמעויות למונח "עילת תביעה" נאמר כי כאשר המונח הוגדר, אין כוח ההגדרה יפה
26 אלא לעניין פלוני בלבד. יש להבחין היטב בין המשמעויות והשימושים השונים שנעשים
27 במושג "עילה". במיוחד יש להבחין בין המושג "עילה", המצוין מערכת עובדות המזכה
28 בסעד משפטי, לבין המושג "עילה" במשמעות זכות או סעד".
29
30 בהקשר של "התיישנות", א' גורן בספרו בעמ' 187-188 מצוין כי:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 47021-12-12 טיזאבי נ' אולמי שושנים בעמ' ואח'
ת"א 21106-04-14 אולמי שושנים בעמ' נ' טיזאבי

תיק חיצוני:

- 1 "ההגדרה המקובלת של המונח "עילה" לצורך חוק ההתיישנות היא: מכלול העובדות
2 המולידות את הזכות לסעד שמבקש התובע...
3 בית המשפט העליון העניק למונח "עילת התובענה" שתי פרשנויות. האחת, לפיה עילת
4 התובענה היא כלל העובדות אשר בהתקיימן זכאי התובע לסעד; והשנייה, לפיה עילת
5 התובענה היא הזכויות שעליהן נשענת התובענה, יצוין כי הפרשנות הראשונה היא
6 המקובלת יותר בפסיקה".
7 כן ראה בעניין זה גם ע"א 2113/10 בן דוד נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ, פסקה 7 לפסק
8 דינה של כבי השי"ע ארבל (18.7.12).
9
10 (5) בחינת נוסח כתב התביעה המתוקן בת"א 6176-08-07 מלמדת כי התשתית העובדתית
11 המונחת ביסוד התובענה שלפני, מפורטת גם בגרדי כתב התביעה המתוקן בת"א 6176-
12 08-07.
13
14 בתמצית אציין כי גם בכתב התביעה המתוקן בת"א 6176-08-07 מפורטת השתלשלות
15 עניינים לפיה הבנק טען כי המשיב היה ערב אישית לחובות החברה כלפי הבנק ללא הגבלת
16 סכום (סעיף 55 לכתב התביעה) ובמרכזה, בין היתר, חוב כספי של החברה לבנק בהתאם
17 לפסה"ד שניתן בת"א 891/96 (סעיף 59 לכתב התביעה).
18 המשיב טוען בכתב התביעה המתוקן כי לאחר מתן פסה"ד החל במי"מ עם הבנק לגיבוש
19 הסדר פשרה להסדרת החוב הפסוק וחייבים אחרים של החברה כלפי הבנק (סעיף 60). טען
20 כי הנתבעים נתנו למשיב את הסכמתם להמשיך במי"מ עם הבנק ולהסדר פשרה שהתקבל
21 בסיום המי"מ (סעיף 63), לאחר שהמבקשים (ונתבע נוסף) סירבו לחתום על הסדר הפשרה
22 החל הבנק לנקוט נגדו בהליכי גבייה אשר גרמו לו נזקים בגינם נאלץ לשלם לבנק סך של
23 4,406,749 ₪ מכיסו הפרטי. כמו כן שילם המשיב במסגרת הסדר נוסף, סך של 150,000 ₪
24 ארה"ב.
25 עוד טען כי במסגרת יחסי הצדדים וההתנהלות האישית בעסק, התחייבו הנתבעים לשפות
26 את המשיב בכל הוצאה ועל כן, עליהם לעמוד בהתחייבותם ולשפות אותו בגין תשלומים
27 בהן נשא בגין העסק; המשיב הסתמך על הצהרות והבטחות המבקשים (ונתבע נוסף) בפרט,
28 בשעה שניהל מי"מ עם הבנק שהוביל להפחתה ניכרת מחובת כלפי הבנק, לפיה
29 הם יחתמו על הסכם הפשרה למשיגובש; סירובם לחתום על הסכם הפשרה גרם לחטאת
30 תשלום מרבית החוב של החברה עליו בניגוד גמור להסכמות ששררו בין המשיב למבקשים
31 (והנתבע הנוסף) ובחוסר תום לב קיצוני, מתוך ידיעה כי הימנעות מחתימת הסכם הפשרה
32 תביא לחיובו של המשיב והכל תוך הפרת התחייבות לחתום על הסכם הפשרה; המשיב



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 47021-12-12 טיזאבי נ' אולמי שושנים בעמ ואח'
ת"א 21106-04-14 אולמי שושנים בעמ נ' טיזאבי

תיק חיצוני:

- 1 הוציא כספים מכיסו הפרטי ופרע את שכרם של בעלי מקצוע שונים בקשר עם ניהול
2 ההליכים המשפטיים המתוארים לעיל ויתר ענייני החברה וחברת רוזלינדה אונטרנשיונל
3 קורפורשיון (נתבעת 11) עקב מצג שוא לפיו התחייבו בפניו כי ישתתפו בהוצאות.
4 סכום התביעה המבוקש הינו 3,500,000 ש"ח (לצרכי אגרה) נכון ליום הגשת התביעה. מהות
5 התביעה הוגדרה כ"עשיית עושר, חוזית, בספית, נזיקית".
6 העילות שצוינו הן: עשיית עושר ולא במשפט; רשלנות והפרת חובות אמון של בעלי מניות
7 כלפי חברה; דיני שלוחות.
8
9 לאור הפרשנות המקובלת בפסיקה בנוגע לתמישנות לפיה, עילת התובענה היא כלל
10 העובדות שבהתקיימן זכאי התובע לסעד אני סבורה כי, מתאמור עד עתה עולה כי לעניין
11 התיישנות, התביעה דן עניינה בעילות אשר הועלו זה מכבר בחלף נשוא ת"א 6176-
12 08-07.
13 לפיכך, מכוח התסכמה הדיונית בין הצדדים שקיבלה תוקף של פסי"ד, המשיב אינו מנוע
14 מלהגיש את התביעה הנוכחית מחמת התיישנותה.
15
16 ב. באשר לטענת המבקשים כי כתב התביעה נערך פירוט והמשיב לא קיים את החלטת כב'
17 השי' אברהם טל מיום 20.6.10 בת"א 6176-08-07 (נספח ב' לבקשה) יצוין, כי אם
18 המבקשים סבורים, כי אין פרטים מספיקים בכתב התביעה, הם רשאים לבקש פרטים
19 נוספים ואו למצות ההליכים המקדמיים באופן שיאפשר להם לנהל הגנתם כדבעי, אך אין
20 מקום לסילוק תובענה על הסף בנימוק דלעיל, בניכוח הנטענות בבקשה.
21
22 ג. לא מצאתי לנכון לקבל את הבקשה גם בטענות האחרות שהועלו בבקשה - הודאת בעל דין
23 האו השתק שיפוטי; ויתור; הפטר.
24
25 (1) עפ"י תקנות 100 ו-101 לתקנות סדר הדין האזרחי, רשאני בימ"ש לדחות תובענה
26 על חסף או למחוק תובענה על חסף, אך הוא אינו חייב לעשות כן.
27 כבר נקבע בפסיקה, כי תקנת 101 מיועדת "לאפשר לנתבע לעשות קמנדריה, כאשר ממני
28 טענת חוק או אבילו טענה עובדתית קצרה ניתן לסיים את המשפט, בלא אשר ידון בית
29 המשפט בכל השאלות השנויות במחלוקת".
30 וראה לעניין זה: ע"א 316/56 קרמש נ' דבי פ"ד יא 1336, 1341 וכן ע"א 7261/97 שרמני נ'
31 חב' האחיס שבירו בע"מ פ"ד נד (4) 464, 478.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 47021-12-12 טיזאבי נ' אולמי שושנים בעמ ואח'
ת"א 21106-04-14 אולמי שושנים בעמ נ' טיזאבי

תיק חיצוני:

- 1 מחיקת תביעה ובוודאי דחיית תביעה על הסף, הם אמצעי חמור שיש לנקוט בו רק במקרים
2 קיצוניים ודרסטיים ובית משפט מעדיף תמיד, הכרעה עניינית על פני פתרון דינמי. ראה
3 לענין זה: ע"א 335/78 שאלתיאל נ' שני, פ"ד ל"ו (2) 151, 155 - 156.
4
5 סילוקה על הסף של תובענה הוא צעד דראסטי. יש להשתמש בו רק כאשר כלו כל הקיצין
6 וברור שהתובע לא יוכל לקבל את הסעד שביקש, אפילו הוכיח את כל העובדות הכלולות
7 בכתב התביעה (ראה לענין זה: ע"א 109/84 ורבר נ' אורדן תעשיות בע"מ, פ"ד מ"א (1)
8 577, ע"א 642/89 עזבון המנוח מאיר שניידר ז"ל נ' עיריית חיפה פ"ד מו (1) 470, ע"א
9 50/89 פרופ' רות ליטן נ' פרופ' חיים אילתה, פ"ד מה (4) 18, ע"א 450/78 מדינת ישראל נ'
10 יוליס, פ"ד כד (2) 522, ע"א 693/83 שמש נ' רשם המקרקעין תל-אביב -יפו, פ"ד מ (2)
11 668.
12
13 (2) במקרה דנן, הצדדים טוענו טענות ועובדותיו בנוגע לסילוק ד"ר השמטוללה קרמנטצ'י
14 מהתביעה בת"א 6176-08-07 וכן באשר לייפוי הכוח אשר צורף בגספת ח' לבקשה
15 ולתצהירים מטעם המשיב בהליכים שונים, טענות אלה מצריכות בירור עובדתי.
16
17 בירור עובדתי בטענות דלעיל ייערך יחד עם בירורן של יתר הטענות שנטועות ע"י הצדדים
18 בתובענה, ואין מקום להכריע בטענות העובדתיות שהועלו בבקשה, בנפרד, מהטענות
19 הנוספות הקיימות לצדדים.
20
21 **לסיכום:**
22
23 א. מהנימוקים שהובאו לעיל, דין הבקשה להידחות.
24
25 ב. המבקשים, יחד ולחוד, ישאו בהוצאות המשיב ושכ"ט עו"ד בסך 10,000 ₪.
26
27 ג. המזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.
28
29
30
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 47021-12-12 טיזאבי נ' אולמי שושנים בעמ ואח'
ת"א 21106-04-14 אולמי שושנים בעמ נ' טיזאבי

תקן היצוג:

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6

ניתנה היום, י"א אייר תשע"ה, 30 אפריל 2015, בהעדר הצדדים.

אמיל סג'
אביגיל כהן, שופטת