



בית משפט השלום בכפר סבא

01 פברואר 2017

תא"מ 58882-07-15 גיאן נ' בן צבי

1

בפני כב' הרשם הבכיר איתי דגב

נורמה גיאן

תובעת

נגד

מרדכי בן צבי

נתבע

2

3

החלטה

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

לפני תביעה על סך 16,000 ₪ שהתלה זרכה כבקשה לביצוע שטר. בהסכמה, ניתנה לנתבע רשות להתנגד לביצועו של השטר ונקבע כי התביעה ותכבד בסדר דין מהיר. על רקע החלפת ייצוגה של התובעת התעכב הליך התאמת כתבי הטענות לבירור בסדר דין מהיר. במהלך המחצית הראשונה של 2016 ניתנו מספר החלטות בקשר לבקשות בעניין זה. ביום 3.7.16 נקבע כי על התובעת להשלים אחר מילוי הוראות ההחלטה להתאמת כתבי הטענות והגשת מסמכים (החלטה מדצמבר 2015) וזאת עד ליום 20.7.16. במקביל, הגישה התובעת בקשה לגילוי מסמכים ספציפי.

על רקע האמור לעיל ניצבות בפני שתי בקשות – למחיקת התביעה על הסף ולמתן צו לגילוי מסמכים ספציפי.

באשר לבקשה לגילוי מסמכים –

התובעת טוענת כי פנתה לנתבע בחודש מאי בבקשה לגילוי מסמכים ספציפי ונענתה כי הליך זה לא מתקיים בתביעה בסדר דין מהיר.

הנתבע הגיב וטען כי יש לדחות את הבקשה נוכח מחדלי התובעת בקשר לחשלמת המסמכים ולגופו של עניין – כי המועד להגשת מסמכים מטעמו יחול רק לאחר שתשלם התובעת הגשת מסמכים. עוד נטען, כפי שציננה התובעת בבקשתה כי נענתה, כי בהליך בסדר דין מהיר לא מצוי הליך של גילוי מסמכים ספציפי, וזאת נוכח הוראות התקנות לענין זה. נטען עוד כי לא הובהרה שאלת הרלבנטיות של המסמכים המבוקשים.

באשר לבקשה למחיקת התביעה –

לטענות הנתבע, על אף החלטות בית המשפט לא השלימה התובעת את הגשת המסמכים שיש לצרף לכתב התביעה, על פי התקנות – ובפרט, תצהיר תומך בתביעה, רשימת המסמכים שברשותה והעתקי מסמכים אלו.



בית משפט השלום בכפר סבא

01 פברואר 2017

תא"מ 58882-07-15 גיאן נ' בן צבי

1 משהגישה התובעת תצהירים לתיק בית המשפט טען הנתבע כי אלו הוכתרו כתצהירי עדות ראשית,
 2 וכי עדיין לא ריפאה התובעת מחדלה בקשר לרשימת ולהענקי המסמכים שברשותה.
 3 התובעת הגיבה לבקשה (הודעה מיום 30.10.16) וטענה כי הנתבע מבקש להסית את הדין מגילוי
 4 המסמכים שנדרש לבצע. לעמדתה, השלימה הנדרש ממנה על פי תקנה 1ב214 לתקסדי"א משהגישה
 5 תצהיר תמיכה מטעמה ותצהיר מטעם עד (ס' 4 לתגובה).
 6 בתשובה, חזר הנתבע על טענותיו.
 7
 8 כפי שנקבע בהחלטה מיום 23.12.15, היה על התובעת להגיש תצהיר והשלמת מסמכים מטעמה
 9 "בהתאם להוראות תקנה 1ב214 לתקנות סדר הדין האזרחי" (עמ' 1 לפרוטוקול הדיון מאותו יום,
 10 שורות 23 – 24).
 11 הוראות התקנה הנוכרת לעיל מורות לתובע בהליך בסדר דין מהיר להמציא את המסמכים הנקובים
 12 בתקנות 214ג ו-214ח, משמע – תצהיר לאימות העובדות שבכתב התביעה, חוות זעת מומחה,
 13 אסמכתאות משפטיות, רשימת המסמכים הנוגעים לעניין הנדון והענקיהם (או תצהיר המציין היכן
 14 מצוי המסמך, אם אינו ברשות התובע).
 15 בהחלטה הנוכרת לעיל נקבע עוד כי ככל שלא יושלם האמור בפרק הזמן שנקבע – תימחק התביעה.
 16
 17 לא מצאתי כי היה מקום להתנות את השלמת ביצוע ההחלטה ואת התאמת התביעה בהתאם לתקנות
 18 בטענות בקשר לגילוי מסמכים מצד הנתבע. לא מצאתי עוד כי בתצהירים שהגישה התובעת יש
 19 התייחסות לעניין רשימת המסמכים שברשות התובעת והענקיהם (למעט התייחסות במשתמע
 20 להמחאות שקיבלה מאחר).
 21 שוכנעתי, לפיכך, כי התובעת לא מילאה אחר ההחלטה מיום 23.12.15 וכי לא תיקנה מחדלה
 22 ומצאתי, לאור זאת, להורות על מחיקת התביעה.
 23
 24 משכך, אין אני נדרש לחוות דעה ולהכריע בשאלת גילוי המסמכים הספציפי, וייאמר רק שהגשת
 25 ותבענה בסדר דין מהיר אינה כרוכה מניה וביה בהענקת פטור למי מהצדדים מפני גילוי מסמכים
 26 רלוונטיים המצויים בידו, בחזקתו או בשליטתו ושאותרו על-ידו לאחר קיום חקירה ודרישה, או מפני
 27 הצגתם לעיון הצד שכנגד. היפוכו של דבר הוא הנכון; התקנות החולשות על הגשת כתבי-טענות בגדרה
 28 של תביעה כזו מטילות על בעלי-הדין חובה לפרט ולציין את טיבם והיקפם של המסמכים הרלוונטיים
 29 המצויים תחת-ידו ובשליטתו כבר בשלב הגשת כתבי-הטענות, זאת מתוך מטרה לייעל, לקצר ולפשט
 30 את בירור ההליך בתביעות כספיות כאלה. חובת גילוי של מסמכים רלוונטיים וחובת הצגתם לעיון
 31 עומדות במלוא היקפן על-פי אמות המידה שצוינו לעיל גם בהליך המתברר בסדר דין מהיר. כל אימת
 32 שבהליך משפטי עסקיני נוצב על מכונו האינטרס של בירור האמות, הן כאינטרס פרטי של המתדיינים
 33 הישירים הן כאינטרס ציבורי רחב החולש על תכלית פעולתה של הרשות השופטת. אינטרס זה אינו
 34 נסוג ואינו נרע כשעסקיני בתביעה שהוגשה בסדר דין מהיר. ההסדר שהובא בתק' 214ח, עניינו בהיבט
 35 הדיוני של המועד והאופן בו יקיימו בעלי-הדין הליכי גילוי ועיון בתביעה שהוגשה בסדר דין מהיר



בית משפט השלום בכפר סבא

01 פברואר 2017

תא"מ 58882-07-15 גיאן נ' בן צבי

1 בהשוואה לתביעות המתבררות בסדר דין רגיל ; אין בו כדי לצמצם את ההיבט המהותי הנוגע לתוכנה
 2 והיקפה של חובת הגילוי. (ורי בשי"א (שלי' ת"א) 156307/03 לשם (ד.נ.) טכנולוגיות בע"מ נ' עו"ד גיל
 3 כהן, פ"מ תשס"ב(3) 655 (2003); ת"א 6860/07 (שלי' י-ם) מגורה חברה לביטוח בע"מ נגד פיין; וט"מ
 4 21766-02-12 אותיון נ' אלמקיאס (שלום חדרה; כבי' השי' אניספלד; החלטה מיום 21.4.12).

התביעה, לפיכך, נמחקת.

התובעת תישא בהוצאות הנתבע בסך 1,000 ₪ אשר ישולמו בתוך 30 יום מהיום.

ניתנה היום, ה' שבט תשע"ז, 01 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.

איתי ראובן, השם בכיר

13
 14
 15
 16
 17
 18
 19